Prof. Dr. Alfred Toth

Die Abwesenheit des „semiotischen Leims“

1. Kaehr (2009a) hat eine eigentliche „Typologie des Leims“ vorgelegt. Speziell für die Semiotik bemerkte er: „I will not use ‚semiotic glue‘ to connect different semiotic action systems together but the post-semiotic concept of an evironment of diamonds as supported by textemes“ (2009b, S. 11).

Gegeben sei ein Paar von kontextuierten Zeichenklassen

$ZR1 = (3.a_{\alpha,\beta,\gamma}\ 2.b_{\delta,\varepsilon,\zeta}\ 1.c_{\eta,\theta,\iota})$
$ZR2 = (3.a_{\alpha',\beta',\gamma'}\ 2.b_{\delta',\varepsilon',\zeta'}\ 1.c_{\eta',\theta',\iota'})$

Wir definieren nun „semiotischen Leim“ wie folgt: Zwei Zeichenklassen ZR1 und ZR2 besitzen semiotischen Leim, wenn sie in mindestens 1 Subzeichen übereinstimmen:

$ZR1 \cap ZR2 \neq \varnothing$, d.h.

$((3.a_{\alpha,\beta,\gamma}) \cap (3.a_{\alpha',\beta',\gamma'}) \neq \varnothing) \vee ((2.b_{\delta,\varepsilon,\zeta}) \cap (2.b_{\delta',\varepsilon',\zeta'}) \neq \varnothing) \vee$
$((1.c_{\eta,\theta,\iota}) \cap (1.c_{\eta',\theta',\iota'}) \neq \varnothing)$

Anderseits können wir den Zusammenhang zweier Zeichenklassen durch die Umgebung ihrer zugehörigen Diamanten ($\sqcap U_D$) wie folgt definieren:

$\sqcap U_D\ (ZR1, ZR2) = \sqcap U_D\ ((3.a_{\alpha,\beta,\gamma}\ 2.b_{\delta,\varepsilon,\zeta}\ 1.c_{\eta,\theta,\iota}), (3.a_{\alpha',\beta',\gamma'}\ 2.b_{\delta',\varepsilon',\zeta'}\ 1.c_{\eta',\theta',\iota'})) =$

$(\alpha = \alpha') \vee (\beta = \beta') \vee (\gamma = \gamma') \vee (\delta = \delta') \vee (\varepsilon = \varepsilon') \vee (\zeta = \zeta') \vee (\eta = \eta') \vee$
$(\theta = \theta') \vee (\iota = \iota') \vee (\alpha = \beta') \vee ... \vee (\alpha = \gamma') \vee ... \vee (\alpha = \iota')$

2. Wenn wir uns auf den paarweisen Zusammenhang zweier Zeichenklassen durch „Leim“, d.h. gemeinsame Subzeichen, oder externe Umgebungen beschränken, so stellen wir fest, dass die in der folgenden Tabelle aus Toth (2008) fett markierten Zeichenklassen-Paare eine leere Schnittmenge aufweisen:

1/2 = 3						
1/3 = 3	2/3 = 3					
1/4 = 2	2/4 = 3	3/4 = 2				
1/5 = 2	2/5 = 2	3/5 = 3	4/5 = 3			
1/6 = 2	2/6 = 2	3/6 = 3	4/6 = 2	5/6 = 3		
1/7 = 1	2/7 = 1	3/7 = 1	4/7 = 3	5/7 = 3	6/7 = 1	
1/8 = 1	2/8 = 1	3/8 = 2	4/8 = 2	5/8 = 3	6/8 = 2	7/8 = 3
1/9 = 1	2/9 = 1	3/9 = 2	4/9 = 1	5/9 = 2	6/9 = 3	7/9 = 3
1/10 = 0	**2/10 = 0**	3/10 = 2	4/10 =1	5/10 = 2	6/10 = 3	7/10 = 1
1/11 = 0	**2/11 = 0**	**3/11 = 0**	4/11 = 2	5/11 = 1	**6/11 = 0**	7/11 = 3
1/12 = 0	**2/12 = 0**	3/12 = 1	4/12 = 1	5/12 = 2	6/12 = 1	7/12 = 2
1/13 = 0	**2/13 = 0**	3/13 = 1	**4/13 = 0**	5/13 = 1	6/13 = 2	7/13 = 1
1/14 = 0	**2/14 = 0**	3/14 = 1	**4/14 = 0**	5/14 = 1	6/14 = 2	**7/14 = 0**
1/15 = 0	**2/15 = 0**	3/15 = 1	**4/15 = 0**	5/15 = 1	6/15 = 2	**7/15 = 0**

8/9 = 3						
8/10 = 2	9/10 = 3					
8/11 = 2	9/11 = 1	**10/11 = 0**				
8/12 = 3	9/12 = 2	10/12 = 1	11/12 = 3			
8/13 = 2	9/13 = 3	10/13 = 2	11/13 = 2	12/13 = 3		
8/14 = 1	9/14 = 2	10/14 = 3	11/14 = 1	12/14 = 2	13/14= 3	
8/15 = 1	9/15 = 2	10/15 = 3	**11/15 = 0**	12/15 = 1	13/15 = 2	14/15 = 3

Wenn wir also Texteme vor uns haben, deren Bi-Zeichen n-Tupel der fett markierten Zeichenklassen enthalten, benötigen wir zur Feststellung des Zusammenhangs von Texten an den Stellen der entsprechenden Texteme die externen semiotischen Umgebungen ihrer Diamanten ($\sqcap U_D$ (ZR1, ZR2)).

Bibliographie

Kaehr, Rudolf, The category of glue. http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/Category%20Glue/Category%20Glue.pdf (2009a)

Kaehr, Rudolf, Xanadu's textemes. http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/Xanadu-textemes/Xanadu-textemes.pdf (2009a)

Toth, Alfred, A pre-semiotic graph of $SR_{4,3}$,. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics, http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/GraphSS15.pdf (2008)

16.7.2009